



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind managementul instituțiilor de spectacole sau concerte, muzeelor și colecțiilor publice, bibliotecilor și așezămintelor culturale de drept public

Analizând proiectul **Ordonanță de urgență privind managementul instituțiilor de spectacole sau concerte, muzeelor și colecțiilor publice, bibliotecilor și așezămintelor culturale de drept public**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.241 din 24.11.2008,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unui nou cadru în materia managementului instituțiilor de spectacole sau concerte, muzeelor și colecțiilor publice, bibliotecilor și așezămintelor culturale de drept public.

2. Elaborarea proiectului este motivată, potrivit preambulului, de faptul că majoritatea instituțiilor publice de cultură se confruntă cu dificultăți în derularea actului managerial, ceea ce este de natură să blocheze activitatea acestor instituții fie prin prelungirea, în mod nefiresc, a conducerii interimare, fie prin anularea concursurilor organizate pentru selectarea de manageri. Totodată, se afirmă că în actul normativ care reglementează actualmente acest domeniu există anumite aspecte neclarificate sau nereglementate, creând astfel premisa unor abuzuri ale autorităților administrației publice în subordinea cărora funcționează instituțiile publice de cultură.

Considerăm însă că procedura de reglementare prin ordonanță de urgență ar trebui motivată mai fundamentat, având în vedere cerințele stabilite la art.115 alin.(4) din Constituție, republicată, conform căruia

Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai **în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată. Acest aspect a fost evidențiat, de altfel, și în avizul de oportunitate al Departamentului pentru Relația cu Parlamentul emis pentru promovarea prezentului demers legislativ.

3. La preambul, alineatul al doilea, pentru rigoarea redactării, sintagma „nr.26 din 14 iulie 2005” trebuie înlocuită cu sintagma „nr.26/2005”.

La **alineatul al cincilea**, întrucât textul folosește termeni improprii în context, propunem următoarea formulare pentru fraza a doua: „**Din cauza** confuziilor existente în reglementarea actuală **și a lipsei** temeiului legal expres pentru elaborarea reglementărilor subsecvente, instanțele de judecată **sunt private** de instrumentele necesare”.

4. La art.2, întrucât textul conține atât definiția unor termeni cât și a unor expresii, propunem reformularea **părții introductive**, astfel:

„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, **termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:**”.

La **lit.d)**, considerăm că echivalarea managerului cu directorul general sau directorul este de natură a genera dificultăți de interpretare cu privire la legislația aplicabilă acestuia. Or, din întreg conținutul proiectului reiese că se dorește ca acesta să se constituie într-o reglementare cu caracter special, raportului contractual dintre manager și autoritate nefiindu-i aplicabile dispozițiile Codului muncii. De aceea, sugerăm revederea definiției managerului.

5. La art.11 alin.(2) partea introductivă, întrucât caietul de sarcini nu reprezintă altceva decât o cerere de oferte, astfel cum este, de altfel, definit la art.2 lit.e), recomandăm înlocuirea termenului „clauze”, care este specific contractelor, prin „prevederi”.

6. La art.18 partea introductivă, întrucât în text se folosește expresia „atribuții principale” cu referire la comisia de concurs, *per a contrario*, se interpretează că această comisie poate avea și alte atribuții. De aceea, sugerăm ca în finalul enumerării să se introducă o literă, lit.e), cu următorul text:

„lit.e) alte atribuții stabilite prin regulamentul de organizare a concursului”.

La **lit.b)**, este necesară eliminarea virgulei plasate înaintea cuvântului „prevăzute”, întrucât prezența acesteia conduce la interpretarea eronată că notele sunt prevăzute la alineatul la care se face trimitere, nu etapele, așa cum este de fapt.

La **lit.c)**, pentru unitate terminologică cu celelalte dispoziții propuse în cadrul proiectului, propunem înlocuirea sintagmei „regulamentului de concurs” prin sintagma „regulamentului de organizare a concursului”, așa cum este aceasta folosită la art.6.

7. La **art.19 alin.(7)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „nici o candidatură nu are un rezultat de minimum 7” prin formularea „nici un candidat nu a obținut o notă de 7”, precum și a mențiunii „art.8-9” prin „art.8 și 9”.

8. La **art.20 alin.(6)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ” trebuie înlocuită cu sintagma „Legii contenciosului administrativ nr.554/2004”.

9. La **art.22**, întrucât alin.(4) al art.20 este cel care se referă la aducerea la cunoștința publică a rezultatului final al concursului, este necesar ca norma de trimitere să vizeze „art.20 alin.(4)”.

10. La **art.24 alin.(2) lit.h)**, pentru unitate de redactare cu celelalte enumerări, care folosesc articolul hotărât, propunem ca textul să fie reformulat, astfel:

„h) programul minimal, **precum și obiectivele și criteriile de performanță**”.

11. La **art.25 alin.(1)**, întrucât, conform art.969 Cod civil, **contractul este legea părților**, o asemenea prevedere, referitoare la modificarea unilaterală a contractului, devine operantă doar dacă îmbracă forma unei clauze stipulate în contractul de management. De aceea, este necesară reformularea textului, astfel încât acesta să rețină ideea posibilității stipulării în contractul de management a unei clauze referitoare la posibilitatea modificării unilaterale, de către autoritate, a clauzelor contractuale prevăzute la art.24 alin.(2) lit.e)-h), din motive excepționale legate de interesul național sau local. Menționăm că, în actuala redactare, norma propusă este lipsită de eficacitate.

12. La **art.27 alin.(2)**, propunem înlocuirea cuvântului „abilitări”, impropriu folosit în context, prin „atribuții”.

13. La **art.29 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „veniturilor din salarii” prin expresia „veniturilor **salariale**”.

La **alin.(2)**, contextul impune înlocuirea sintagmei „legislația privind sistemul asigurărilor pentru șomaj” prin sintagma „**din legislația privind sistemul asigurărilor pentru șomaj**”.

14. La **art.30**, propunem cuvântului „prevederilor” din ultimul rând, impropriu folosit în context, prin „clauzelor”.

15. La **art.32 alin.(2)**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea sintagmei „prevăzute la lit.d)” prin sintagma „prevăzute la **alin.(1) lit.d)**”.

16. La **art.34 alin.(2)**, virgula plasată înaintea sintagmei „conform dispozițiilor art.22” trebuie înlăturată, întrucât prezența acesteia poate da naștere la interpretări, în sensul că încheierea contractului de management s-ar realiza „conform dispozițiilor art.22”, or articolul la care se face trimitere se referă la negocierea clauzelor acestui contract, nu la încheierea acestuia.

17. La **art.35 alin.(1)**, menționăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când acesta este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.554/2004 a fost redat la art.20 alin.(6), pentru suplețea textului proiectului, precum și pentru redarea corectă a naturii intervențiilor legislative suferite de acest act normativ, sintagma „Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma „**Legii nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.43**.

18. La **art.44 alin.(3)**, întrucât actul normativ al cărui proiect face obiectul avizului îmbracă forma ordonanței de urgență, este necesară înlocuirea sintagmei „în condițiile prezentei ordonanțe” prin sintagma „în condițiile prezentei ordonanțe **de urgență**”.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

19. La **art.45 lit.b)**, semnalăm că art.44 alin.(2) la care se face trimitere are, la rândul său, caracter de trimitere la art.8.

De aceea, recomandăm ca norma propusă la această literă să facă trimitere direct la art.8.

20. La **art.46 alin.(1)**, pentru cursivitatea exprimării, recomandăm înlocuirea sintagmei „instituție în subordinea” prin formularea „instituție **aflată** în subordinea”.

21. La **art.47**, pentru un plus de precizie, propunem înlocuirea cuvântului „Comisiei” prin sintagma „Comisiei **prevăzute la art.46**”.

22. La **art.48**, pentru realizarea acordului gramatical corect, cuvântul „prevăzut” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzută”.

23. La **art.50 alin.(2)**, propunem eliminarea sintagmei „din prezenta ordonanță” care, nu numai că este incorectă, ci este și superfluă.

La **alin.(4)**, sugerăm revederea trimiterii la art.10¹, întrucât acesta se referă la evaluarea conducătorilor instituțiilor publice de cultură (managerilor), nu la încheierea contractelor de management.

24. La **art.52 alin.(1)**, pentru folosirea unui stil normativ adecvat, propunem înlocuirea sintagmei „conform Codului civil” prin sintagma „conform **prevederilor Codului civil**”.

25. La **art.54**, pentru rigoarea redactării, sugerăm înlocuirea sintagmei „prevederile de la lit.C pct.c) din” prin sintagma „prevederile lit.C - „**Funcții administrative de specialitate**” lit.c) din”.

Totodată, pentru a reda complet natura intervențiilor legislative aduse prin Legea nr.353/2007, sintagma „aprobată cu modificări prin Legea nr.353/2007” trebuie înlocuită prin sintagma „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.353/2007”.

26. La **art.55 alin.(5)**, întrucât norma propusă este una de complinire cu trimitere la Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, propunem ca aceasta să formeze obiectul unui articol distinct, art.56, cu următoarea redactare:

„Art.56 - Contravențiilor prevăzute la **art.55** le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, actualul art.56 va deveni art.57.

27. La actualul **art.56**, recomandăm reformularea textului potrivit exigențelor normative, astfel:

„Art.57. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se abrogă Ordonanța Guvernului nr.26/2005 privind managementul instituțiilor publice de cultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.635 din 19 iulie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.114/2006”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1521/27.11.2007